

#82

Emnekode	AORG 213
Emnetittel	Helse og velferdspolitik - makt og innflytelse
Semester	Vår 2021
Institutt	Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap
Emneansvarlig	Kari Tove Elvbakken
Sist evaluert (semester/år)	Nytt emne i 2020

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Emnet AORG 213 består av forelesninger, seminarer og gruppearbeid. Framlegging av gruppearbeid for medstudenter er obligatorisk arbeidskrav. Emnet avsluttes med en 3-dagers hjemmeeksamen.

Oppfølging fra tidligere evalueringer

Emnet ble første gang tilbudt våren 2020, da ble det ikke gjennomført noen spørreskjema- evaluering. Studentene ble likevel spurt om vurderinger av kurset. Inntrykket var at studentene fant tema og tilnærming interessant og engasjerende. Studentene likte arbeidsformen, med gruppearbeid og seminarframlegging. Med dette som bakgrunn ble emnet gjennomført omtrent på samme måte våren 2021, som våren 2020. I 2020 ble emnet gjennomført i februar og det ble ikke påvirket av kovid19-pandemien.

Evaluering metode(er)

Spørreskjema utarbeidet spesielt for dette kurset ble gitt til studentene ved siste forelesning og kommentarer i plenum

Sammendrag av studentene sin evaluering

Av de 42 som var oppmeldt til emnet, besvarte knapt halvparten, 19 studenter, spørreskjema. Resultatene må derfor tolkes med varsomhet.

I hovedsak var studentene fornøyde med emnet, det svarte til forventningene, temaene var interessante og spesielt ble det notert som positivt at det ble brukt eksempler fra forskning i kurset. Flere oppga at gjerne skulle hatt mer tid til kurset.

Det obligatoriske arbeidskravet, med samarbeid med medstudenter og framlegging for alle, ble godt mottatt. De aller fleste så det som et pluss å bli kjent med andre studenter i gruppearbeidet, men noen syntes det var vanskelig å få til gruppearbeidet. Dette ble knyttet til vansker med å arbeide digitalt. Gruppearbeid i en tid med pandemi-restriksjoner var ikke så enkelt.

Noen av studentene kommenterte at pensum kunne vært tydeligere knyttet til forelesningene og at det kunne ha vært bedre markert hvilket pensum som hørte til hvilken forelesning. De aller fleste av dem som svarte, oppga å ha hatt stort eller middels utbytte av forelesningene.

Studentene ga noen råd for videreutvikling av kurset. Noen ønsket mer tid mellom forelesningene, slik at det ble mulig å lese mer mellom forelesningene. Noen mente det burde vurderes å gå mer i dybden på noen tema. Til pensum var det få forslag om endringer. Flertallet mente kurset var til stor eller middels nytte for arbeidet med bacheloroppgaven. For noen studenter var ikke dette aktuelt, da de tok emnet som frie studiepoeng - som del av andre utdanningsløp, for eksempel var fem bachelorstudenter ved Institutt for sammenlignende politikk.

Av svarene framgår det at det tekniske med zoom-undervisning fungerte fint og at det ble gitt svar på spørsmål underveis.

Emneansvarlig sin evaluering

Emnet ble utviklet for gjennomføring første gang våren 2020. Ønsket var å få til et kurs som konsentrerte seg om et viktig og interessant politikkområde, som kunne vise bruk av relevant teori og gi eksempler for pågående forskning innenfor dette feltet. I opplegget er det to seminarer og to forelesninger (av 8) brukes til forskningseksempler. Det er bra at studentene i hovedsak fant emnet relevant og interessant. Rådene studentene har gitt om gjennomgang av pensum er fine. Pensum kan godt og vil bli revidert.

Studentene var aktive, selv om det var mye enklere våren 2020, i vanlige undervisningsrom - enn i zoom-

sammenheng, våren 2021. Presentasjonene av gruppeoppgavene var veldig fine - og det var godt å erfare at studentene samarbeidet og drøftet sentrale dilemma og utfordringer i helse- og velferdspolitikken. Alt i alt var det inspirerende og fint å undervise i dette emnet.

**Last opp karakterfordeling her
(Du finner den i Inspira, alternativt kan
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)**

[karakterfordeling aorg213.pdf](#)

Evt. kommentar til karakterfordeling

Til eksamen meldte 42 studenter seg opp og 40 gjennomførte eksamen.

Resultatene må sies å være svært gode, 5 av 40 oppnådde karakteren A og 17 karakteren B. Bare 2 av dem som leverte eksamensbesvarelse fikk karakteren D, og ingen strøk til eksamen.

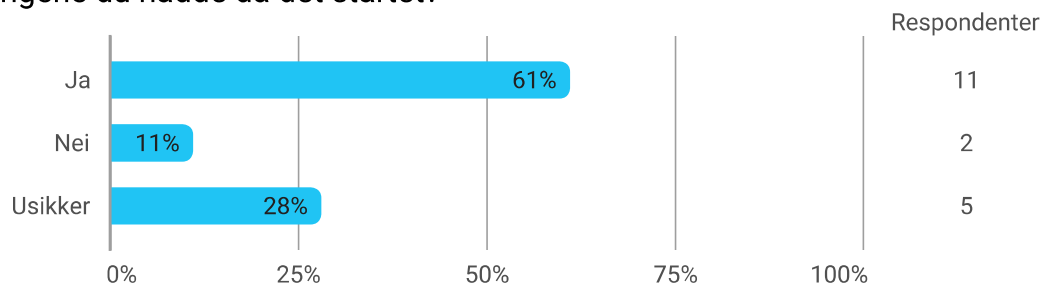
Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Emnet vil bli videreutviklet, både med tema som tas opp og pensum.

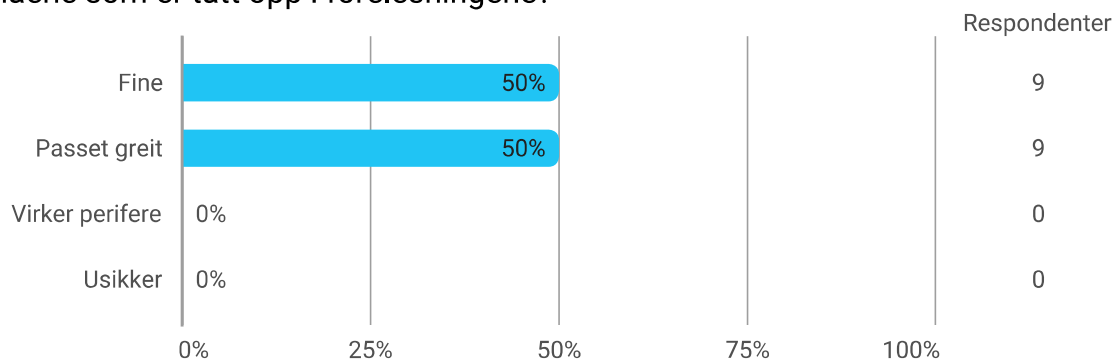
Opplegget med gruppearbeid som obligatorisk arbeidskrav vil bli videreført.

Timeplanen - med plasseringen av forelesningen i "blokken" med undervisning vil bli vurdert.

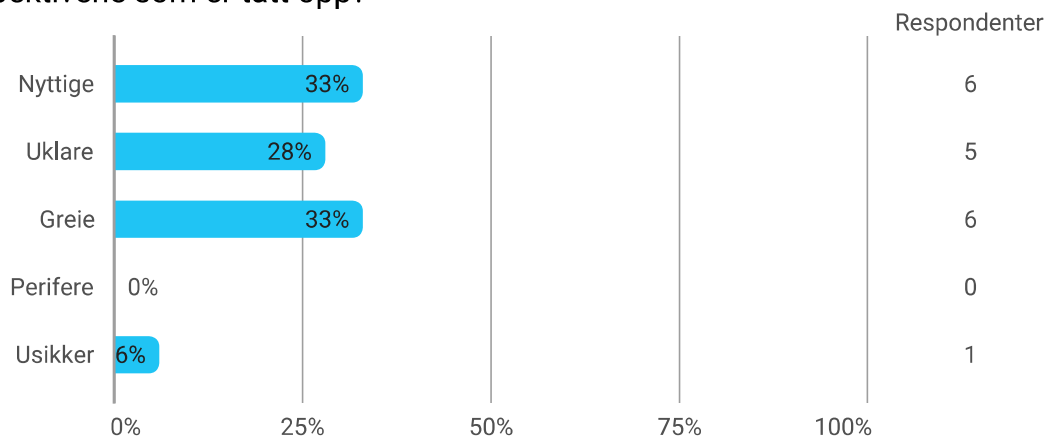
Svarte kurset til forventningene du hadde da det startet?



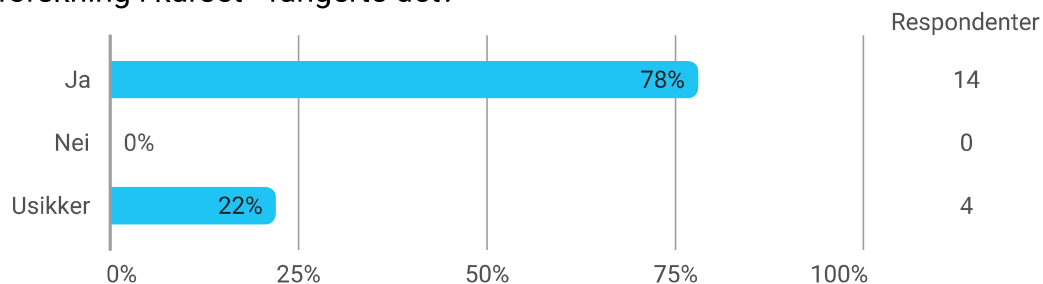
Hva syns du om temaene som er tatt opp i forelesningene?



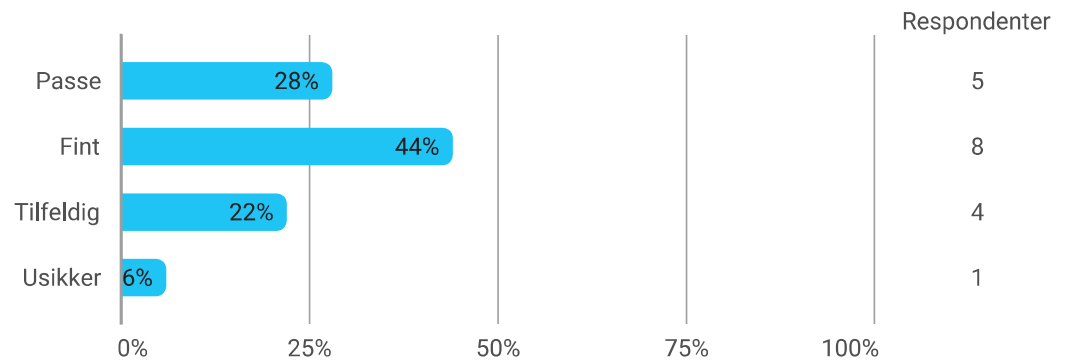
Hva syns du om de perspektivene som er tatt opp?



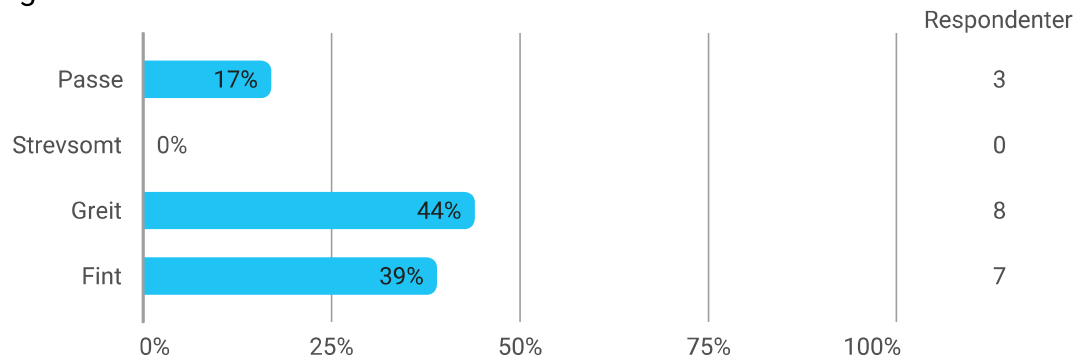
Vi har vist eksempler fra forskning i kurset - fungerte det?



Hva er din vurdering av pensumet for kurset?



Hva syns du om det obligatoriske arbeidskravet?



Vil du utdype noen av vurderingene dine?

- Vanskelig når arbeidskravet måtte gjøres via zoom, men ellers både artig og interessant.
- Litt mye pensum for kun 10 stp. Presentasjon kunne utgått da det kun var digitale forelesning, gjør det ikke enkelt å skulle være på gruppe med folk man kanskje ikke kjenner da.
- Nei
- -
- Har ingen andre utdypning
- Nei
- nei
- Skulle gjerne hatt litt klarere rammer for kurset. Leseliste med sidetall (Kap) som var relevante til de enkelte forelesningene hadde gjort det lettere å forberede seg til forelesningene. Mange spennende temaer. Skulle gjerne hatt mer eksempler på hvordan å knytte pensum opp mot temaene.
- nei
- nei
- ingen ting å utdype
- Jeg synes at endringen dere gjorde med å skifte på seminar var en stor feiltrinn siden det medførte til at man måtte ha 3 forelesninger på tre dager. Det er ikke mulig å lese alt eller forbedre seg skikkelig i løpet av tre dager når det er mye å lese.

Synes at perspektiver, teorier er uklare i dette emnet. Usikker på hva som forventes av meg

Synes foreleser snakker mye rundt grøten, tar unødvendig lang tid før KariTove kommer frem til poenget, noe som gjør det kjedelig å høre på. Jeg har i utgangspunktet fått veldig lite ut av forelesningene, unntaket gjelder Jacob Aars. Hans forelesninger om kommunen og NAV var veldig spennende og informativt.

Jeg skulle ønske at faget kunne startet tidligere, gjerne rundt midten av Januar og at anbefalt pensum til de ulike forelesningene var lagt ut i forkant, slik at man kunne forbedre seg tidligere og finne ut om man likte faget eller ei.

Når det kommer til bruken av digitale verktøy så gikk det ganske bra, kommunikasjonen mellom student og emneansvarlig var åpne og lett. Digitale forelesninger fungerte bra, det oppsto veldig få problemer der.

I sinn helhet ville jeg gitt undervisningen terningkast 3 av 6

Når det kommer til litteraturen synes jeg at noen bidrag var muligens litt unødvendige. Det gjelder litt Lipsky, muligens hadde

man ikke trengt å lese 80 sider.

Epsping-Andersen var omfattende, men eneste jeg fant som mest relevant der var det som omhandlet om Welfarestate regimes, ulike klassifiseringer.

Arikkelen som omhandlet Forvaltningskunnskap synes jeg var rotete siden den startet midt inne i et kapittel og så senere begynte et nytt kapittel. Dersom denne skal inkluderes bør man muligens gjøre endringer der.

Den norske velferdsstaten (Hatland mfl red) , Christensen mfl (Tjenstedemokratiet) Eriksen og Weigård 1996 , Grønnli 1991, Petterson and Rose 1997. Disse bidragene var ganske bra og nyttige for å forstå norsk helse og velferdspolitik i forholdet mellom stat og kommune.

- i
- Føle at eg lærte mye mer om pensum når vi hadde gruppepresentasjoner enn berre en individuelt arbeidskrav
 - .
 - Emnet var fint, men litt vanskelig å vite konkret hva man leser ift. teori, til tider.
 - Jeg syns alt har gått gikk veldig fint, jeg skulle svært gjerne ønske at emnet var et 15 studiepoengsemne med større fordypning i visse deler ettersom emnet er så spennendes.
 - nei
 - Jeg likte veldig godt Kari! Hun er en veldig god foreleser og det var fint å ha hatt henne :)

Er det tema du gjerne ville at kurset tok opp, som du ikke har møtt?

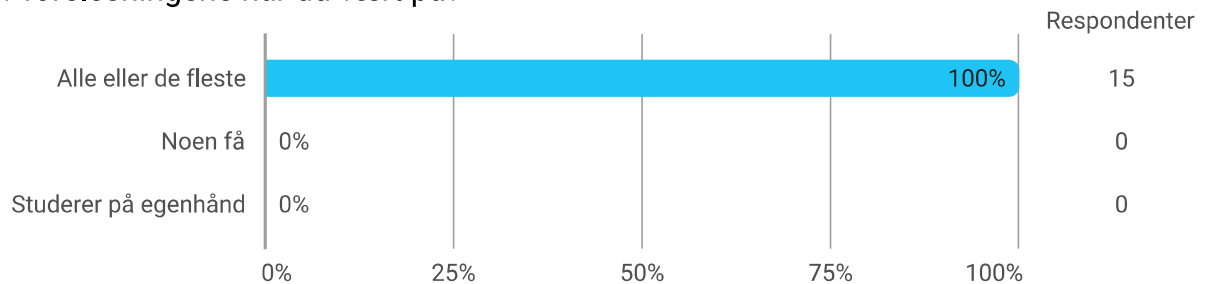
- Ingen tema jeg kommer på.
- Mer om hva direktoratene gjør under de aktuelle departementene.
- Nei
- Nei
- usikker
- Samarbeid med nordiske land
Samarbeid med EU
- mer innenfor barnevern og andre institusjoner (rusomsorg osv), litt utdypende
- Synes tema rundt forholdet mellom sentrum og periferien kunne vært tatt opp. Hvordan kommunereformen , regionsreformen påvirker tjenestetilbudet innenfor helse og velferd.
Bidrar det til sentralisering?, Bidrar sentralisering til bedre eller dårlige tjenester. Muligens litt tidlig å se på effekter av kommunereformen, men noe av dette kunne vell vært dratt inn.
Ellers er det aller meste som jeg kan komme på dekket inn
- Ingenting
- Nei
- Vet ikke
- Usikker
- Nei
- nei

Er det tema du syns kunne vært sløyfet?

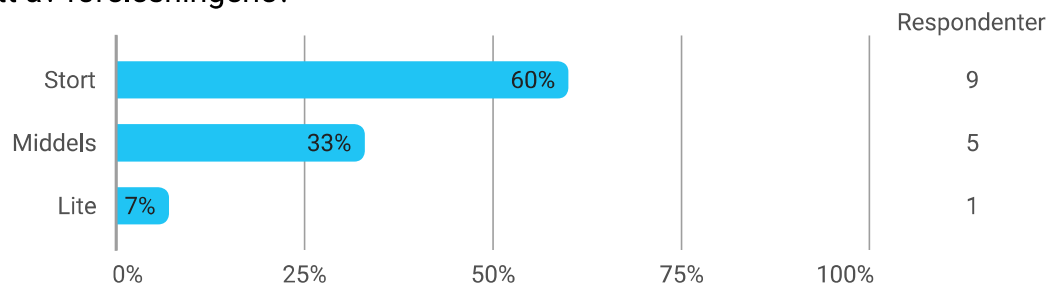
- Ingenting jeg kommer på
- Nei
- Nei - eller mange av temaene virket litt vel flytende noen ganger, som en kontrast til mitt eget fagfelt. Så litt vanskelig å få alt til å gi en konkret mening knytte til tema - før siste oppsummerende forelesning
- Nei
- Synes forelesningene om forskningsprosjekter var interessant, men skulle gjerne hatt mer relatert til pensum da det har følt som dårlig tid til å gjennomgå hele faget.
- Ingen
- tror ikke det
- Kommer ikke på noe tema som man kunne dratt bort. Temaene som tas opp er relevante. Muligens kunne det tenkes at man slo sammen tema fra forelesning 5 og 7
Da kombinerer man tema om Profesjoner, kjønn, prioritering, rettigheter med bakkebyråkrater, kvinneyrker.

- ingenting
- Vet ikke
- Vet ikke
- Usikker
- Nei
- nei

Hvor mange av forelesningene har du vært på?

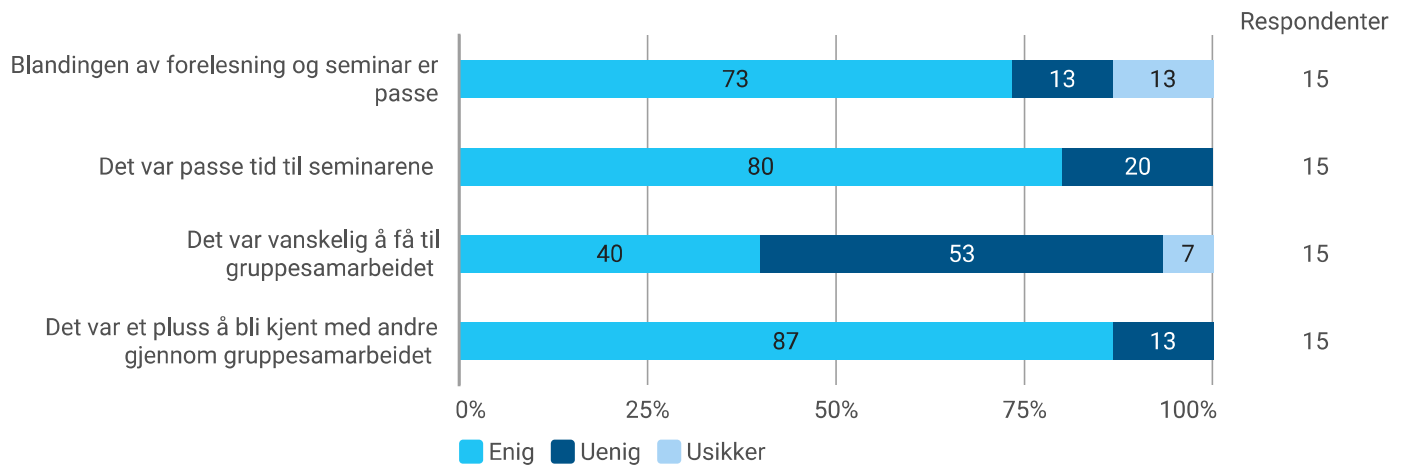


Hvilket utbytte har du hatt av forelesningene?

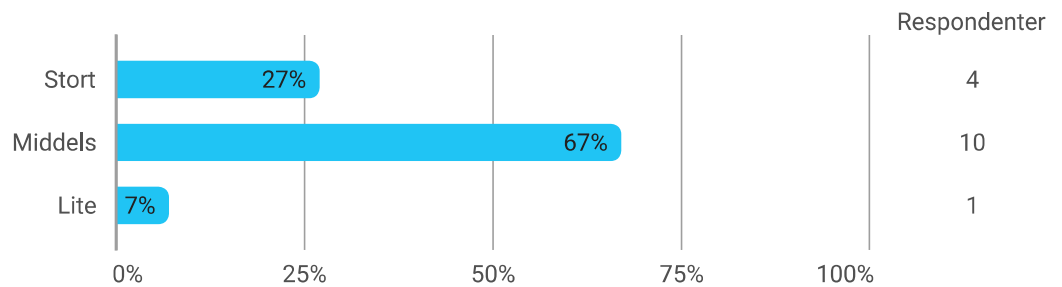


Har du kommentarer til forelesningen?

- Kari Tove er en super foreleser. Veldig fornøyd med henne.
- Stort sett veldig bra
- Veldig gode og lærerike, mange av dem.
Det er jo noe med å ha det på skjerm, så gjør det enklere å sone bort, men ellers god tematikk.
- Nei
- Skulle som nevnt gjerne hatt mer detaljert leseliste. Kanskje flere relevante eksempler til nåtid
- Veldig flinke forelesere både Kari Tove og Jacob
- helt greie
- Jeg kommenterte forelesningen tidligere
oppsmurt Aars sine var veldig bra og nyttige, Elevbakken var veldig detaljert og gikk mye rundt grøten, mye av hennes forelesninger var lite nyttige
- Den ene forelesningen som vi hadde som felles med Aorg 214(?)
den var lærerikt men det var mykje avbryting av den eine foreleseren.
Når den eine foreleser skulle til å fortelle noke, so avbraut den andre foreleser ofte og sa so å sei det samme som han foreleser ville sei. Det er flere som syns det.
Når eg ville skrive ned det han foreleser holdt på å sei so blei han avbryt og da var det ikke vits å skrive ned noke.
- Ofte uklart hva som er pensum under forelesningene
- Nei
- Veldig godt jobbet til alle sammen involvert! Forelesningene overgikk alle mine forventninger og til dere forelesere, så er dere svært dyktige. Det har vært en glede å høre dere snakke vidt om alt og ingenting
- Flinke forelesere
- nei

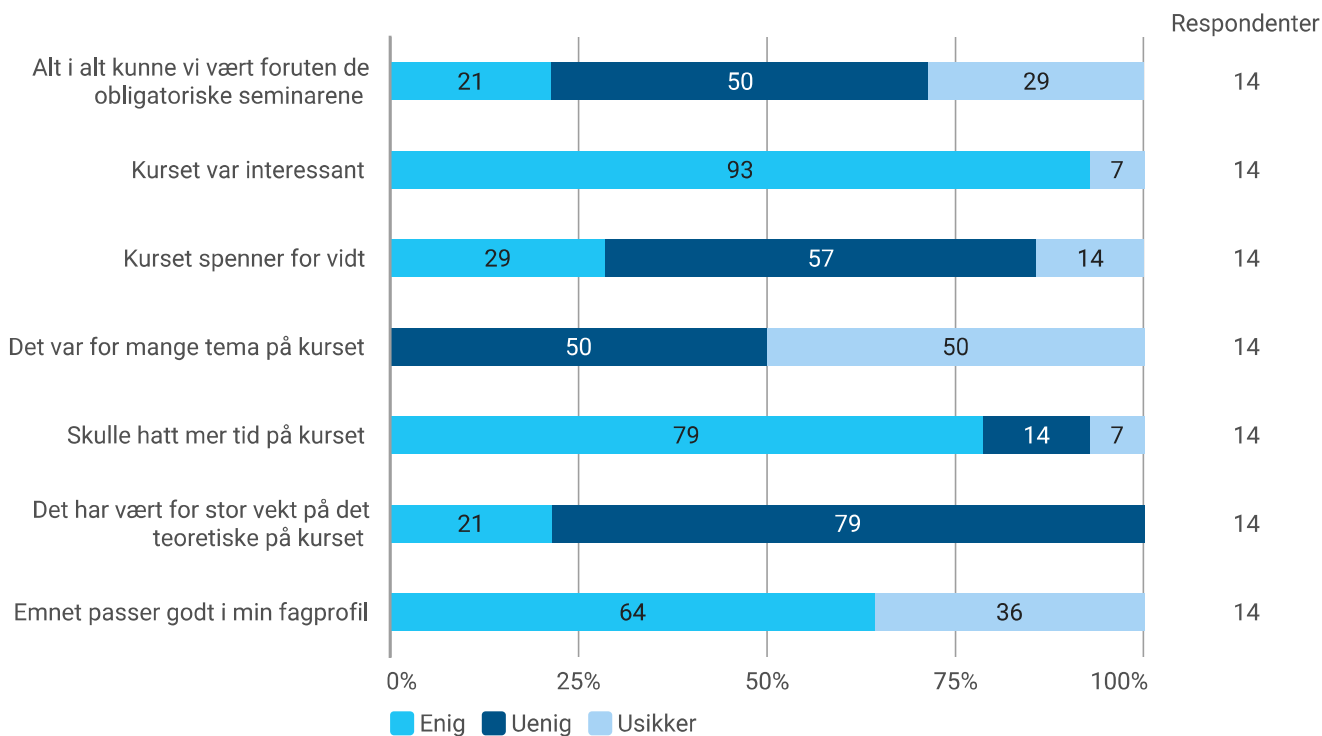


Hvilket utbytte har du hatt av det obligatoriske gruppearbeidet?



Har du kommentarer til gruppearbeidet?

- Vanskelig å ta alt via nett da noen ikke dukket opp.
- Når alt er digitalt føles det veldig håpløst å ha gruppearbeid. Blir i utgangspunkt ikke kjent og gjør det vanskeligere å samarbeide, selv om det gikk bra. For min egen del gjennomfører man kun for å gjennomføre, ikke for å få et faglig utbytte. Gruppearbeid er veldig fint dersom man kan møte opp fysisk. Ellers lærte man mye fra andre grupper.
- Jeg var veldig heldig med min gruppe - som gjorde det enklere å samarbeidet med dem.
- Det var veldig lærerikt
- Synes det fungerte fint. Likte at vi ble tildelt grupper, og at dette ikke var noe vi skulle velge selv.
- Litt vanskelig mtp situasjonen men kanskje å sende en felles mail til gruppen kan gjøre det litt lettere? Kan hende det er mer arbeid for dere kanskje
- er en fin måte å få møtt andre fra faget, men under korona blir det både vanskelig og slitsomt
- Synes instruksjonen vi fikk til presentasjon var veldig uklar, det sto ikke noe om at vi måtte bruke teorier, bidrag fra faget. Det å arbeide med dette følte som om jeg gikk på VGS.
Synes at man kan gjøre det mer klare og tydeligere, muligens dele ut pensumbidrag som man skal presentere
- Gruppearbeidet var spennende, lærerikt og kjekt.
- Gikk greit, men var utfordrende når man ikke kunne møtes
- Fungerte overraskende greit, tross omstendighetene.
- Det hele har vært veldig greit. Jeg møtte personlig ikke på noe problemer med gruppearbeidet. Det har vært en glede å jobbe med mine medstudenter
- Helt greit
- Fikk lov til å være på gruppe med ei jeg kjente. Det var veldig greit! I tillegg så var gruppen passe stor (4 stk). Det er også en fin måte å bli litt kjent med andre studenter på.



Hva vil være ditt råd for å videreutvikle tema for forelesningene?

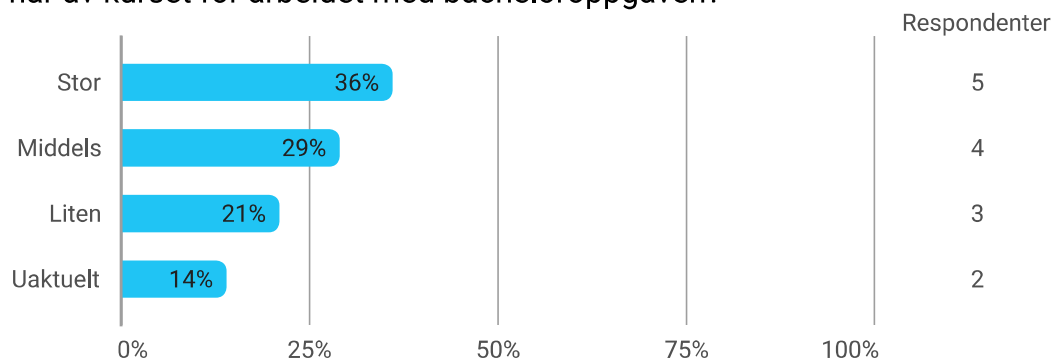
- Kanskje tatt 2 uker ekstra med forelesninger da noen av de kom litt tett.
- Enkelte tema var litt perifere, som velferdsstatens profesjoner - forsto egentlig sammenhengen med den forelesningen og resten, kom dårlig fram etter min mening.
Ville gjerne hørt mer om de ulike dilemmaene fra seminarene i forelesningene, gir et bedre utgangspunkt til eksamen.
Interessant å høre om forskningsprosjekter fra foreleserne, skulle ønske det var mer om det.
- Det vil være å gå litt mer spissende inn på noen tematikker, fremfor å gå bredt over...?
- Ta med enda mer aktuelle forskningsspørsmål
- Mer struktur i forhold til hva som er pensum, hvordan de forskjellige temaene og perspektivene henger sammen. Tydeligere sammenhenger.
- Å ha mer dialog med studentene kanskje, flere diskusjonsspørsmål som type 1-2 min
- snakke mer utdypende om noen temaer og institusjoner fremfor bare teoretisk og heller litt utdypende fremfor bare bredde
- Muligens trekke inn mer konflikt og konflikthåndtering i forholdet mellom spenningen mellom sentrum og periferien.
Hvordan tre-part samarbeidet er, hvordan ulike organisasjonsoppskrifter påvirker eller har betydning for hvordan det kommunale tilbudet er i enkelte kommuner.
KS i møte med regjeringen osv. Tror det kunne vært spennende å sett mer på. Dette har betydning for hvordan midler skal fordeles, hva som skal kuttes osv.
- ingenting
- Klarere punkt på PowerPoint, ikke gå for mye inn på eksempler, presiser det som er pensum.
- Mer teori som "grobunn", tema på toppen. Ble til tider litt vanskelig å vite hva vi egentlig skulle med visse forelesninger.
- Fortsett med det dere gjør. Emnene og temaene dere tar opp i forelesningene er svært interessante og for en som ikke kunne noe som helst om helse og velferdspolitikkk før emnet, så har det vært nødvendig med temaene dere har tatt opp.
- Usikker
- Eventuelt ta med litt mer om Nav og kanskje kutte ut noen av Lipsky-kapitlene hvis ikke alt er relevant for ett fremtidig eksamensspørsmål.

Hva vil være ditt råd for videreutvikling av pensum?

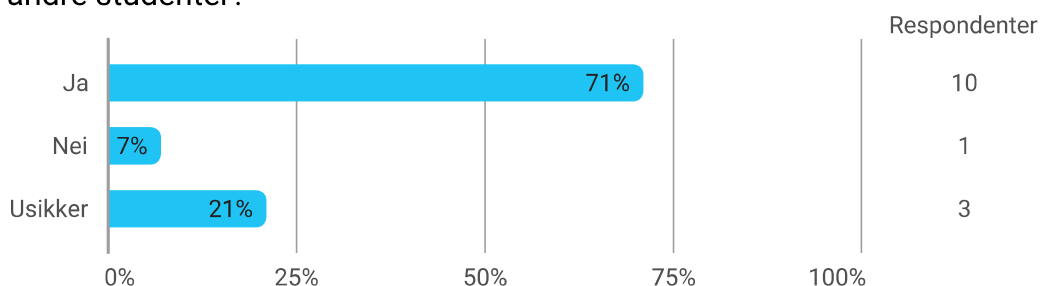
- Ingenting å si på pensum. Er kanskje litt mange artikler, men alle interessante og gode.
- Mye å lese på veldig kort tid, blir lite tid til å lese pensum mellom forelesningene da de er hyppige. Så utenom det har jeg ikke kommentarer på pensum fordi jeg ikke rakk å lese så mye.
- Egentlig passelig mengde pensum - virker mer overveldende da det har vært flere forelesninger per uke, men egentlig har det fungert ganske bra å følge pensum plan
- Nyere artikler på NORSK
- Synes pensum virker allsidig men samtidig henger fint sammen.
- Å ha det gratis og tilgjengelig for studenter. Ikke akkurat de som har best råd

- ingen kommentar
- Jeg har nevnt noe om pensum tidligere. Jeg foreslår at dere legger ut et skille som viser hvilke bidrag som er relevant for eksamen og hvilke bidrag som er ment til inspirasjon for forskning i forbindelse med BA.
- ingenting
- Pensum var greit.
- Les tidligere kommentar
- Usikker
- Usikker
- Fokuser litt mer på ulike velferdstjenester som for eksempel Nav tilbyr. Ble litt mer fokus på helsetjenester, men var selvfølgelig fortsatt veldig interessant.

Hvilken nytte syns du du har av kurset for arbeidet med bacheloroppgaven?



Vil du anbefale kurset for andre studenter?



Hvordan fungerte det tekniske med digital undervisning?

- Kunne være vanskelig å opprettholde konsentrasjon, men hyppige pauser hjelper
- Fungerte veldig bra i seg selv, fint å få to pauser under forelesningene. Digitale seminarer var tungt.
- Det fungerte helt fint, det er vanskelig å følge med til tider, men sånn er det med de digitale foreslesningsforumet.
- Det fungerte br
- Synes det har fungert veldig greit med digital undervisning i dette faget. Er greiere å forholde seg til at det blir digitalt når dette blir bestemt på forhånd, og ikke noe som hele tiden skal vurderes. Det blir utfordrende å forholde seg til, og hele tiden lure på om man skal møte fysisk eller digitalt. Greit å forholde seg til enten eller.
- Veldig fint
- fingerte bra
- Har kommentert dette tidligere. Digital undervisning har gått bra for seg.
- Den fungerte bra.
- Bra.
- Så godt som det kunne
- Overraskende bra
- Bra
- Veldig bra!

Har du underveis i kurset fått svar på spørsmål og hjelp hvis nødvendig?

- Ja
- Ja
- Ja
- Ja!
- Ja, synes det har fungert fint med chat funksjonen i zoom.
- Ja har vært supert

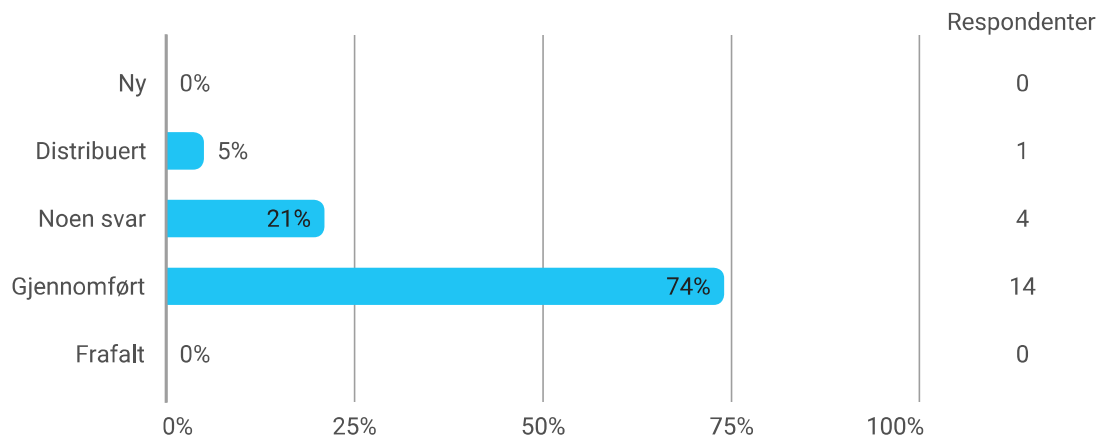
- ja
- Ja har fått svar på det jeg lurer på
- Ja med engong. Han som var ansvarlig for det tekniske alltid svarte eller videreførte det til foreleseren.
- Ja.
- Ja
- Absolutt, jeg skulle gjerne hørt litt mer om oppgavene som kan komme på eksamen ettersom det er et nytt emne.
- Ja
- ja! Det har ikke vært noe problem i dette faget.

Hvilket studieprogram går du på?

- Administrasjon og organisasjonsvitenskap
- Bachelor i administrasjon og organisasjonsvitenskap
- Sammenliknende politikk
- Administrasjon- og organisasjonsvitenskap
- Administrasjon og organisasjonsvitenskap
- Administrasjon og organisasjonsvitenskap
- sammenliknende politikk
- Administrasjon og Organisasjonsvitenskap (Bachelor) 3 året
- Administrasjon og Organisasjonsvitenskap
- ADMORG-bachelor
- Bachelor i Administrasjon og Organisasjonsvitenskap
- Sammenliknende politikk, bachelor
- Bachelor Admorg
- Bachelor i sammenliknende politikk

E-post

Samlet status



**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: AORG213 0 H 2021 VÅR

Helse- og velferdspolitik - Makt og innflytelse - Hjemmeeksamen

10,0sp

Karakterregel: A-F

-

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	42	32	10
Antall møtt til eksamen:	40	31	9
Antall bestått (B):	40	31	9
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	0	0	0
D	2	1	1
C	16	13	3
B	17	12	5
A	5	5	0

