

Emneansvarlig Hans Fredrik Marthinussen

E-post hans.marthinussen@uib.no

Dette emnet har mer enn én emneansvarlig - Ja

Emneansvarlig Roger Magnussen

Kurset/emnet som evalueres her ble avholdt Vår 2021

Evalueringen gjelder dette emnet: JUS243 Allmenn formuerett

Har det blitt gjort endringer i kurset siden forrige gang det ble avholdt? Hvis ja: hvilke?

Det har blitt gjort store endringer som følge av pandemien og de begrensningene dette har medført. Det har vært mye innspilling av video, utarbeidelse av nye digitale tilbud (som f.eks. oppgaver) og endring av eksamensform. I det hele er det lite representativt å hente ut av kursopplegget for 2020/2021, som har blitt preget av å gjøre det best mulig ut fra ganske håpløse forutsetninger

Kursets struktur

Kurset er satt sammen av forelesninger, seminarer, obligatorisk oppgave og pensum. Det er bygget opp i bolker med dynamisk tingsrett, pant og konkurs, for å gi studentene en gradvis stigning underveis. Det er også delt opp slik at seminarundervisningen kommer tidlig, fordi faget er vanskelig å få oversikt over uten å jobbe konkret med reelle problemstillinger. Bare slik får studentene tidlig et overblikk over partskonstellasjoner og sentrale hensyn.

Digitale elementer i kursgjennomføringen

I 2021 har alle elementer vært digitale: Digitale forelesninger og seminarer. I tillegg har det vært utarbeidet digitale oppgaver, og en haug med videoinnspillinger, bl.a. gjennomgang av alle seminaroppgavene på video.

Litteratur

Litteratursituasjonen på kurset er tilfredsstillende.

Studentenes arbeidsuke er normert til 40 timer i uka iht sentralt regelverk. I lys av dette: hvordan vurderer du arbeidsbelastningen i kurset ditt?

Det er svært vanskelig å si noe sikkert om arbeidsbelastning. Utgangspunktet er at undervisningen er skalert på en slik måte at det skal være riktig arbeidsmengde, gjennom regulering av antall sider pensum, forelesninger, seminarer osv. Faget har alltid vært ansett krevende og dessuten har det høy status hos arbeidsgivere, noe som fort kan lede til at mange legger ned en ekstra innsats i faget. Om det betyr at studenter flest jobber mer enn det er lagt opp til fra vår side, er det igjen vanskelig å si noe sikkert om.

Forelesninger

Det har lenge vært et siktemål at forelesningene skal være noe mer enn en oppsummering av fagets materielle sider - altså en kortform av litteraturen. Da Arild Raaheim var inne og vurderte kurset, konkluderte han også med at forelesningene fungerte slik - ikke overlappende med pensum, men et dypdykk i sentrale sider ved fagene som er egnet til å gi mer innsikt. Jevnt over har studentene vært godt fornøyd med forelesninger, men det er en del utfordringer ved digitale videovarianter.

Storgrupper og seminarer

Digitale seminarer har gitt store utfordringer med gjennomføring av seminarer på en god måte. Det er stor variasjon gruppene imellom og en del variasjon i hvordan gruppesamlingene legges opp. Fordi dette kun ble gjennomført for årets kurs, er det begrenset hvor mye nytte det har å gå grundig gjennom erfaringer fra årets opplegg. Min vurdering er at det er sterkt ønskelig å komme tilbake til fysisk undervisning, og neste års kurs er planlagt med det for øye.

Arbeidsgrupper og arbeidsgruppeledere

Ikke aktuelt.

Arbeids-/seminaroppgaver (1.-3. studieår: til arbeids- og storgrupper, 4. studieår: til seminarer)

Oppgavene er grundig bearbeidet og brukt over lang tid. Min vurdering er at oppgavesettet fungerer svært godt til sitt formål.

Obligatorisk oppgave

Obligatorisk kursoppgave ble spesiell ettersom det var en ny eksamensform i år. Det ble lagt vekt på at studentene skulle få testet seg på det som var opplegget for hjemmeeksamenen. Det var, naturlig nok, en

god del frustrasjon knyttet til en ukjent eksamensform, men selve den obligatoriske oppgaven fungerte god som et ledd i forberedelsen.

Eksamensoppgave og sensorveiledning

Eksamensoppgaven var i år en nyvinning: Tre dagers hjemmeeksamen og teorioppgave. Bakgrunnen var en vurdering av at "skoleeksamen hjemme" var en svært dårlig løsning, som både var urettferdig overfor studentmassen, risikabel med tanke på god gjennomføring og gode forutsetninger for den enkelte, og (derfor) også urimelig stressende for studentene.

Vi brukte mye tid på oppgaven, og den har vært på sirkulasjon mellom flere involverte på kurset. Tanken var å lage en helt klassisk hjemmeeksamen i tråd med hvordan dette gjøres på andre fakulteter. Bl.a. tok vi utgangspunkt i Raaheims bok "Eksamensrevolusjonen". Tanken var særlig å sikre at studentene skulle måtte gjøre selvstendige valg og at vi dermed fikk ulike besvarelser og sånn sett kunne tillate samarbeid uten at alle oppgavene ble for like. Det ble også lagt vekt på kritiske rettspolitiske vurderinger og evne til selvevaluering som er viktige nivåer for å teste studentenes læring. Utfordringen var selvsagt at dette er elementer studentene på kurset ikke er vant til å testes i, noe som nok ses godt i mange av de siste tilbakemeldingene på evalueringsskjemaet.

Årets eksamen er nok av de grundigst gjennomarbeidede og diskuterte eksamener vi har hatt på kurset. Som studentene ble forberedt på, skulle eksamen teste dem i formuerettslig argumentasjon og metode, og derfor fikk de oppgaver som ikke enkelt kunne besvares ut fra hovedlitteraturen - men som de skulle kunne håndtere dersom de hadde når læringsmålene. Det ledet nok til en del frustrasjon, men resultatene var forholdsvis ok. Det er neppe grunnlag for å mene at denne eksamenen var særlig mye vanskeligere eller enklere enn vanlig.

Sensorkorpset

Sensorkorpset består av en blanding av unge og ferske sensorer, og noen mer rutinerter. Det er en utfordring av vi har stort gjennomtrekk i sensorkorpset, og at det ikke eksisterer noe opplærings- eller videreutdanningsopplegg for sensorene. Vi avholdt i år digitalt sensormøte via Zoom, noe jeg kommer til å fortsette med i fremtiden. Utover sensormøte og nivåkontroll blir det ikke foretatt særegen oppfølging av enkeltsensorer, utover at jeg har en prat med de som er helt nye.

Karakterfordeling, strykprosent og frafall

De mest tydelige endringene fra "vanlige" semestre er lavere strykprosent og noe høyere antall B-er, og en veldig samling i midten på C. Prosenten for A, D og E er uvanlig lav. Det er grunn til å tro at samarbeidsmuligheter kan være en viktig forklaring på dette punktet. På en slik oppgave blir det muligens også vanskeligere å utmerke seg, fordi mange greier å få med det grunnleggende når det gis god tid og rom for å snakke med andre studenter. I det hele skiller nok en tre dagers hjemmeeksamen vesentlig dårligere enn skoleeksamen.

Karakterfordeling: A: 8,7; B: 24,3 ; C: 41,2; D: 16,4; E: 5,5; F: 3,8

Klagesensur og eventuelle kontrollkommisjoner

Klagesensur er, som vanlig, noe snill. Det har over tid vært krevende å sikre at ikke det store antall relativt svake besvarelser som det klages på, ikke leder til en viss utglidning i positiv retning. Vi har også hatt hele 7 besvarelser til kontrollkommisjon, noe som er urovekkende mye. Av disse 7 er nesten alle satt opp to karakterer, og i de fleste tilfellene er de nok bedømt noe strengt opprinnelig, og noe snilt i klagesensur. (2 var klare feilbedømmelser i første runde.)

Årets digitale tilbakemelding fra studentene

Tilbakemeldingen fra studentene i år er svært negativ. Det er høyst forståelig i lys av den dramatiske forverringen i undervisningstilbud vi har hatt i år. Tanken i år var at ved å lage en hjemmeeksamen over flere dager og tydelig kommunisere at det skulle fokuseres på å forstå faget, ikke pugges detaljer, så skulle det likevel være overkommelig å håndtere årets kurs. Studentevalueringene tyder ikke på det, men de ble skrevet før sensur falt, og med den sedvanlige frykten for at undertegnede er ute etter å "ta dem". Karakterstatistikken tyder på at vi har lykket tålelig greit med målene ved årets kurs - et opplegg der vi kunne få lært studentene opp i formuerettslig argumentasjon og metode så godt som forutsetningene tillot.

Internasjonalisering

Tingsrett, pant og konkurs er av natur relativt nasjonale emner, men vi har hatt et klart fokus på å fremheve de internasjonale elementene som er, både gjennom forelesninger, skriving av lærebøker og gjennom enkelte seminaroppgaver.

Samlet vurdering av kurset, og ev. forslag til tiltak for neste års kurs

Kursene for 2020 og 2021 har vært langt fra optimale. Digitale kurs har etter min mening hatt store negative

konsekvenser for studentene, både gjennom klart svekket undervisningstilbud og (viktigst) gjennom at svært mange har mistet sitt daglige faglige fellesskap med andre. Når vi snakker om tiltak, må det åpenbare tiltaket være å komme raskest mulig tilbake til vanlig undervisning. Til våren er håpet at kombinasjonen av "vanlig kurs" og de tilleggselementene som vi tross alt har laget gjennom disse to unntaksårene, kan gjøre kurset enda bedre enn tidligere. Det er også min klare oppfatning, basert på støyen rundt eksamen både i 2020 og 2021, at kurset må gå tilbake til ordinær skoleeksamen i kjente former. Det er mye stress i studentmassen knyttet til kurset, og det å ha en kjent eksamenssituasjon, der de også kan forberede seg gjennom tidligere oppgaver, vil være viktig av hensyn til studentenes psykososiale arbeidsmiljø.
