

**Emneansvarlig** Camilla Bernt

**E-post** [camilla.bernt@uib.no](mailto:camilla.bernt@uib.no)

**Dette emnet har mer enn én emneansvarlig** - Nei

**Kurset/emnet som evalueres her ble avholdt** Vår 2021

**Evalueringen gjelder dette emnet:** JUS114 Juridisk metode

#### **Har det blitt gjort endringer i kurset siden forrige gang det ble avholdt? Hvis ja: hvilke?**

I 2020 overtok jeg kurset på relativt kort varsel som kursansvarlig i Erik Monsens fravær, og jeg hadde ikke anledning til å lage en hel forelesningsrekke. Vi gjenbrukte derfor opptak fra 2020, kombinert med at jeg holdt fire forelesninger, hvorav 1 innføringsforelesning, 2 forelesninger om domsanalyse og 1 oppsummeringsforelesning. Dette opplegget gav studentene tilbakemelding om at dels var krevende, dels ikke fungerte så godt av andre grunner. I 2020 laget jeg digitale forelesningsvideoer for alle tema. Videre hadde jeg tre Zoomforelesninger, herunder et oppstartmøte på første dag i kurset, og to spørretimeforelesninger (hver 2x45 min) hhv. midtveis og på slutten av kurset. I forkant av disse kunne studentene sende inn spørsmål, som jeg så forberedte svar på i en tematisk inndelt presentasjon. I tillegg kunne de stille spørsmål på direkten i chaten. Jeg fikk mange spørsmål i forkant, og en del direkte under forelesningen. Studentene var meget godt fornøyd med årets opplegg.

Jeg endret fra to storgruppeoppgaver pr. samling til kun én oppgave pr. gang. Dette fordi samtlige storgruppeledere (meg selv inkludert) mente det var for travelt på storgruppene. Dette viste seg hensiktsmessig. Vi hadde ikke problemer med å fylle tiden. Dette til tross for at studentaktiviteten varierte betydelig fra gruppe til gruppe.

Eksamensresultatet var svært bra. Kun én student fikk ikke bestått. Sensorene rapporterte tilbake om høyt nivå på besvarelsene.

#### **Kursets struktur**

Sammensetningen av kursopplegget er gjennomprøvd i flere år, og det har i år fungert bra ut fra rammebetingelsene (herunder at kurset er kort, og den pågående pandemien). Imidlertid har vi på ny studieordning et helt annet opplegg, der metode nå skal undervises gjennom hele semesteret, og integreres i langt større grad med de materielle emnene, blant annet ved at studentene gjennom semesteret gjennomgående skal arbeide med en semesteroppgave (også på ulike måter i gruppeundervisningen). Semesteroppgavens tema vil for mange være analyse av rettskildestoff innen et av de materielle emnene på studieåret (en eller flere dommer, litteratur om en nærmere bestemt problemstilling.)

Nåværende opplegg korresponderer godt med læringsutbyttebeskrivelsen, men det har vært sterkt ønskelig å utvikle metodekurset slik at det blir bedre integrert med de materielle emnene som nevnt. En del studenter har nok betraktet metode som et teorikurs de skal igjennom og lære visse termer. Det er uheldig.

#### **Digitale elementer i kursgjennomføringen**

Digital forelesningsrekke i Kaltura, laget i powerpoint med foreleser (C.Bernt) på video i hjørnet. Studentene har vært godt fornøyd.

Tre Zoommøter, alle på 2x 45 minutter, hhv. intromøte og to spørretimer.

Storgruppene foregikk digitalt, og det har den fordel at man kan dele inn studentene i tilfeldige "breakout rooms" for diskusjon av problemstillinger. Hvor godt dette fungerer, vet bare studentene selv. Aktivitet i plenum varierer fra storgruppe til storgruppe, men det er jevnt over tungt å aktivisere studentene.

Jeg er usikker på om arbeidsgruppene gikk digitalt eller fysisk eller begge deler, og har ikke informasjon om hvordan det fungerte, utover at studentene i år som tidligere år jevnt over er positive til arbeidsgruppene som undervisningsform, og da vesentlig mer positive til disse enn storgruppene.

#### **Litteratur**

Erik Monsens lærebok er skreddersydd til kurset og vil fortsatt passe på ny studieordning.

#### **Studentenes arbeidsuke er normert til 40 timer i uka iht sentralt regelverk. I lys av dette: hvordan vurderer du arbeidsbelastningen i kurset ditt?**

Arbeidsbelastningen må anses passelig. Hvor mye arbeid de har kommet i første rekke an på hvor mye de

ønsker å få ut av kurset. Det er selvsagt noen studenter som velger å legge listen lavt siden det er bestått-ikke bestått, men eksamensresultatene var som nevnt gode, noe som tyder på at mange har lagt ned en god arbeidsinnsats.

Kursopplegget blir helt annerledes til neste år, noe som ikke gjør det hensiktsmessig å gå noe dypere inn i vurdering av arbeidsbelastningen i 2021

### **Forelesninger**

Studenter meldte i år tilbake om at jeg forklarer ting på en lettfattelig måte.

Jeg prøver også å legge inn egne eksempler, og da vektlegger jeg at disse skal være enkle å forstå materiellrettslig sett. Noen av eksemplene i boken er nok litt krevende, mens andre er lette å forstå.

Særlig i spørretime var studentene aktivt deltakende. Jeg fikk svært mange spørsmål på forhånd som jeg la opp spørretime ut fra (jeg innarbeidet så og si alle studentspørsmål jeg mottok i løpet av kurset i spørretime, slik at alle kunne ha nytte av svarene). Videre var det mange små og store spørsmål på chatten gjennom Zoom-forelesningene.

Studentene har gitt uttrykk for å være takknemmelig for opplegget med spørretime og at det fungerte godt.

### **Storgrupper og seminarer**

I år la vi opp til at i tillegg til at alle studentene skulle forberede hele oppgaven som var tema for storgruppen (analyse av hhv. en kjennelse og en dom, begge med dissens), delte vi ansvaret for å forberede seg særlig godt på ulike deler av avgjørelsen mellom ulike arbeidsgrupper. Jeg kunne ikke i plenumsgjennomgangen se hvor godt dette hadde fungert på mine grupper, da jeg ikke ville tvinge frem svar fra bestemte grupper og heller lot studentene ta ordet på frivillig basis. Det er imidlertid uansett grunn til å anta at fordelingen hadde en funksjon innad i summegruppene, hvor det presumtivt var studenter fra ulike arbeidsgrupper representert.

### **Arbeidsgrupper og arbeidsgruppeledere**

Jeg har ikke hatt nær kontakt med arbeidsgruppelederne underveis, da det ikke har oppstått nevneverdige spørsmål og problemer, men jeg ser at studentene på kurset var positive til opplegget i arbeidsgruppene og læringseffekten av dem.

Mitt inntrykk fra møte med arbeidsgruppelederne før kursstart og fra den kontakten jeg har hatt med noen av dem underveis i kurset er at de er dyktige, samvittighetsfulle og fleksible. Det er lett å drive kurset sammen med dem.

### **Arbeids-/seminaroppgaver (1.-3. studieår: til arbeids- og storgrupper, 4. studieår: til seminarer)**

Arbeidsgruppeoppgavene har vært brukt i flere år. Jeg har ikke gjort noe med oppgavesettet, da det uansett blir et helt annet opplegg på ny studieordning. Oppgavesettet er så omfattende at arbeidsgruppelederne må dele oppgavene mellom studentene, slik at de ikke besvarer alt. Dette løser gruppelederne på en god måte. Jeg har ikke fått tilbakemeldinger som tilsier at de har får dårlig tid på arbeidsgruppene.

Når det gjelder kommentering, har jeg ikke underkjent noen kommenteringer i år, men det var et par tilfeller som var litt på grensen. At jeg ikke har fått flere tilfeller til kontroll indikerer forhåpentligvis at kommenteringen fungerer relativt bra. Neste år skal dette elementet uansett utgå fra opplegget - hvor det blir muntlig presentasjon og kommentering. Arbeidsgruppeleder skal lese og kommentere studentenes førsteutkast til semesteroppgave. Det er et bevisst valg at studentene for fremtiden skal oppøves til muntlig presentasjon og kommentering i dette kurset.

Arbeidsgruppeoppgavene er i stor grad teorioppgaver. I det nye opplegget skal studentene i stedet jobbe med å utvikle problemstilling for semesteroppgaven og presentere sin semesteroppgave for medstudentene.

### **Obligatorisk oppgave**

-

### **Eksamensoppgave og sensorveiledning**

Oppgaveutvalgsmøte ble avholdt som vanlig. Kursansvarlig skrev oppgaven alene men fikk gode innspill til såvel oppgavetekst som sensorveiledning fra de øvrige medlemmene i oppgaveutvalget.

Det ble gitt domsanalyse i år som flere foregående år.

Jeg fikk ikke tilbakemeldinger eller oppdaget noe som tydet på at det var noe som manglet i sensorveiledningen.

#### **Sensorkorpset**

Det er en del sensorer som går igjen. Jeg er usikker på om noen var nye i år. Fristene ble overholdt. Sensorene følges opp med en relativt omfattende sensorveiledning og med nivåkontroll. Nivåkontrollen fungerte etter det jeg kan bedømme godt.

#### **Karakterfordeling, strykprosent og frafall**

Kun én kandidat fikk karakteren ikke bestått. De øvrige fikk bestått. Dette er et vesentlig bedre resultat enn i fjor før klage, men da var det flere kandidater som fikk endret til bestått i klagesensuren.

Ettersom dette kun er andre året med bestått/ikke bestått, og det også er siste året med skoleeksamen (hjemme) i dette emnet, er det ikke grunn til å gå nærmere inn i dette. Når semesteroppgave innføres fra neste år, må det gjøres nye erfaringer.

#### **Klagesensur og eventuelle kontrollkommisjoner**

Jeg kjenner ikke til at det er kommet noen klage.

#### **Årets digitale tilbakemelding fra studentene**

Studentene var jevnt over positive.

Det studentene var minst positive til var storgruppene, og det er en kjent problematikk at det er krevende å få disse til å fungere. Storgruppene skal uansett fullstendig endres til neste år, med semesteroppgavene som gjennomgående tema.

#### **Internasjonalisering**

Det er en enkel innføring i internasjonale rettskilder i emnet, og en fremstilling av dette i Monsens lærebok.

#### **Samlet vurdering av kurset, og ev. forslag til tiltak for neste års kurs**

Jeg må si meg meget godt fornøyd med årets kurs ut fra rammebetingelsene.

Grunnet at dette er siste gang kurset går, og ingen av de tilbakemeldingene jeg har fått tilsier endringer av de elementene som videreføres, foreslår jeg ingen tiltak her.

#### **Lokaler og undervisningsutstyr**

Grunnet covid19 skjedde all undervisning jeg hadde ansvar for digitalt. Zoom fungerer godt.

#### **Andre forhold som bør kommenteres**

Jeg vil nevne at siden det var siste år med kurset, besluttet Kari og jeg at det ikke var nødvendig med referansegruppemøte. Hadde jeg visst at det skulle være stor evaluering i dette kurset til tross for at det er endret svært mye på ny studieordning fra 2022, ville jeg selvsagt avholdt slikt møte. Jeg stiller meg imidlertid litt spørrende til om det ville være hensiktsmessig ressursbruk.